



PERÚ

Ministerio
de Salud



EDGAR JUAN COILA

PARICAHUA

| Médico pediatra del Hospital Nacional Edgardo Rebagliati
Docente Investigador del Centro de Investigación en
Salud Pública de la Universidad San Martín de Porres

Proceso de revisión por pares y respuesta a revisores

Fortalecer las competencias de los investigadores en la comprensión del proceso de revisión por pares y en la elaboración de respuestas a los revisores, para promover la calidad, transparencia e integridad en la publicación científica.



PERÚ

Ministerio
de Salud



“Los revisores son los primeros lectores críticos de tu artículo; si logras convencerlos, estarás más cerca de convencer a la comunidad científica.”

Richard Smith, ex-editor de BMJ

CONTENIDO

- Introducción
- Responsabilidades en el envío y revisión por pares (ICMJE)
- Etapas del proceso editorial
- Revisión por pares
- Herramientas de reporte y evaluación científica
- Impacto en la calidad de la investigación y práctica clínica
- Cómo responder a los revisores
- Referencias bibliográficas



Introducción: Tipos de revistas

Revistas de Acceso Abierto (Open Access – OA)

- Costos a autores (APC, Article Processing Charges) o de instituciones/consorcios

Revistas de modelo híbrido

- Opción de Open Access por artículo.

Revistas de Acceso Cerrado (tradicional por **suscripción**)

- Los autores no pagan APC en la mayoría de casos.
- La revista se financia vía suscriptores, publicidad institucional, ventas de reimpresiones, otros.

ACTA MEDICA PERUANA

**REVISTA PERUANA DE MEDICINA
EXPERIMENTAL Y SALUD PÚBLICA**

Introducción: El Ecosistema de publicación científica

La publicación científica es un proceso fundamental en el avance de la ciencia.

Existe un alto volumen de sometimiento de artículos, pero solo una fracción alcanzará el impacto real.

Enfrentar barreras: tasas de rechazo (Tasa de aceptación: Nature 8%, Lancet 5%)

¿Qué es el proceso editorial?

El proceso editorial es un sistema estructurado de evaluación crítica destinado a garantizar la calidad, transparencia y relevancia de la producción científica. Seguirlo rigurosamente es clave para lograr visibilidad y credibilidad en revistas indexadas

Responsabilidades en el envío y revisión por pares (Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas, ICMJE)

Autores

- Seguir principios de autoría y declarar conflictos.
- Evitar revistas predatorias y no citarlas.
- Evaluar la reputación e integridad de la revista antes del envío.

Editores/Journals:

- Garantizar **confidencialidad** de manuscritos y revisiones.
- Asegurar **procesamiento oportuno** y responder a autores.
- Implementar un **proceso transparente de revisión por pares**.
- Elegir revisores competentes y evaluar comentarios con objetividad.
- Mantener registros y respetar la **integridad editorial**.

Revisores:

- Mantener confidencialidad y eliminar copias del manuscrito.
- Ser imparciales, respetuosos y puntuales.
- Declarar conflictos de interés y evitar uso indebido del contenido.

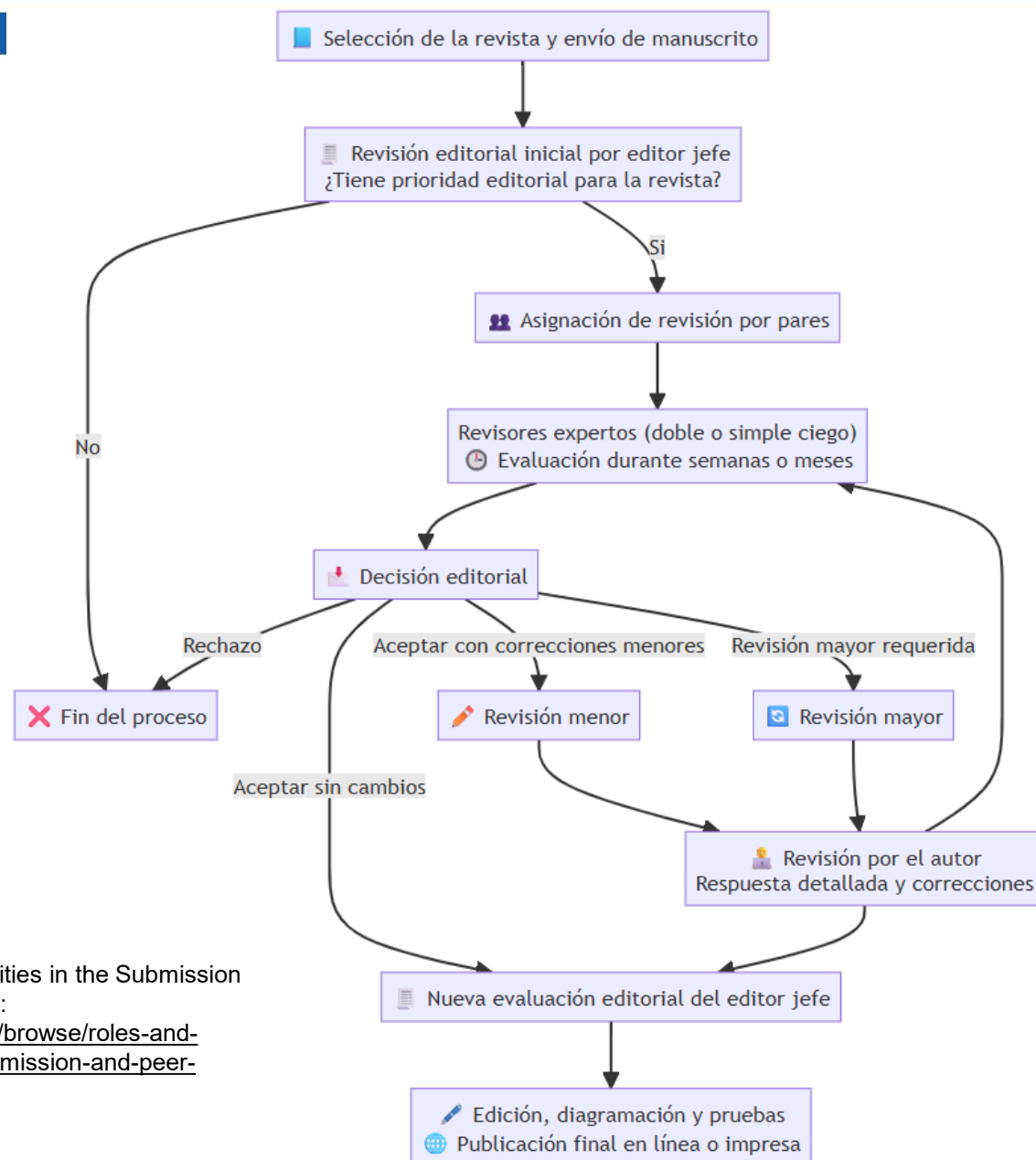
El proceso editorial

¿Por qué es importante conocer el flujo del proceso editorial?

- Acelerar proceso: revisión editorial
- Reducir tasa de rechazo



Etapas del proceso editorial

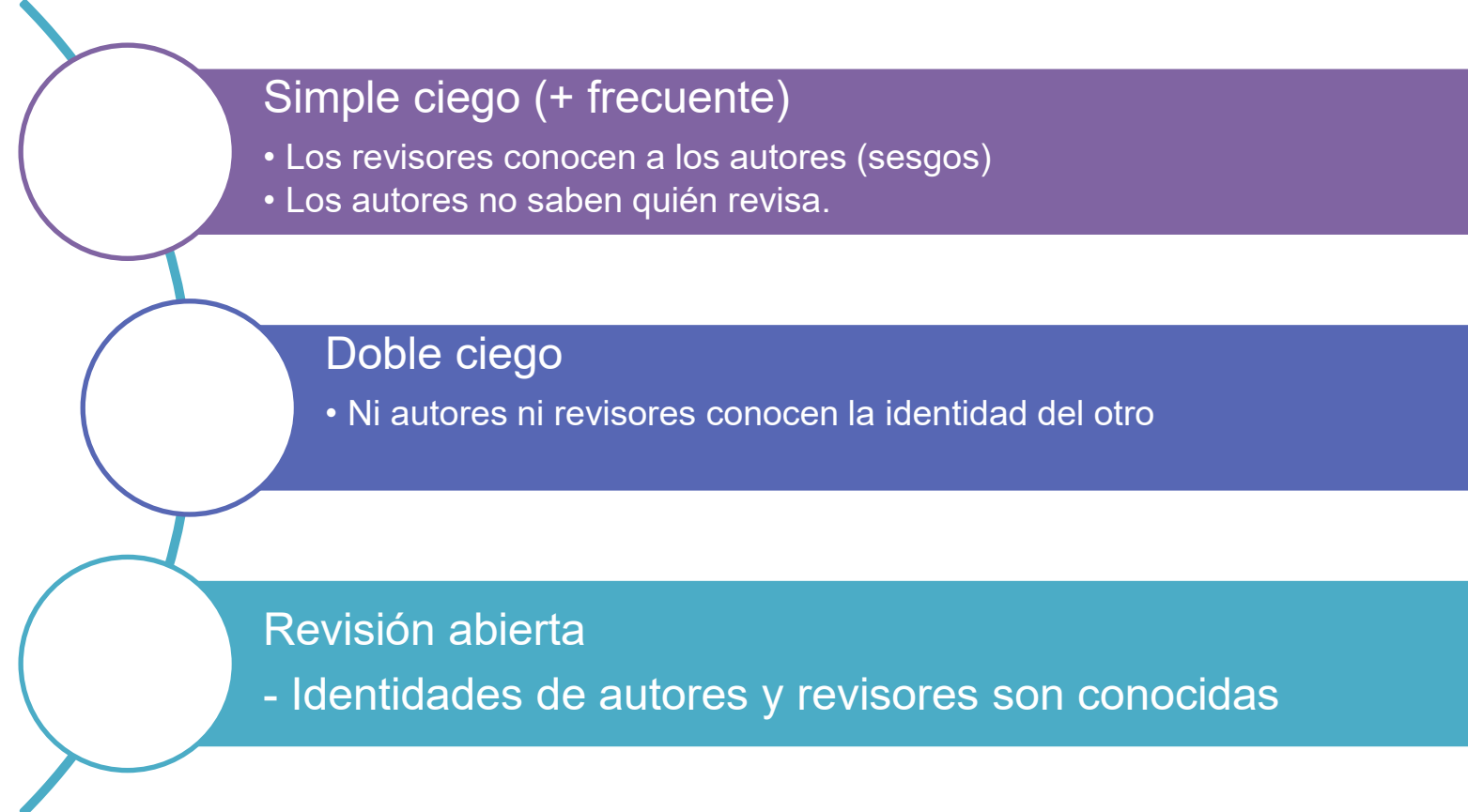


¿Qué es la revisión por pares?

La revisión por pares (peer review) es el proceso mediante el cual expertos independientes evalúan críticamente un manuscrito científico antes de su publicación. Este mecanismo garantiza que solo la investigación de calidad adecuada llegue a la literatura científica.

El propósito fundamental es la validación científica, el control de calidad, la mejora del manuscrito y la protección del público de información médica errónea o peligrosa.

¿Formas de revisión por pares?



Simple ciego (+ frecuente)

- Los revisores conocen a los autores (sesgos)
- Los autores no saben quién revisa.

Doble ciego

- Ni autores ni revisores conocen la identidad del otro

Revisión abierta

- Identidades de autores y revisores son conocidas

Criterios de evaluación fundamentales

Los revisores se centran en la metodología, la ética y la relevancia clínica.



Rigor Metodológico

Evaluación del diseño del estudio, tamaño de muestra, métodos de recolección y control de sesgos.



Análisis Estadístico

Selección de pruebas apropiadas, verificación de supuestos e interpretación correcta de resultados.



Aspectos Éticos

Aprobación de comités, consentimiento informado, protección de datos y declaración de conflictos de interés.



Relevancia Clínica

Importancia del problema, aplicabilidad y potencial impacto en la práctica clínica y políticas de salud.

Herramientas de reporte científico (autores) y evaluación (revisores) – EQUATOR Network

Plataforma internacional que recopila y promueve el uso de guías para mejorar la transparencia y calidad en la publicación científica:



Principales guías:

- CONSORT – Ensayos clínicos
- STROBE – Estudios observacionales
- PRISMA – Revisiones sistemáticas
- CARE – Reportes de caso
- SPIRIT / STARD / CHEERS / AGREE II – Protocolos, diagnósticos, economía, guías clínicas

<https://www.equator-network.org/reporting-guidelines/>

Impacto en la Calidad de la Investigación en Salud

Beneficios documentados

El 80% de investigadores percibe que la revisión por pares mejora la calidad. Fortalece la metodología, aumenta la completitud del reporte y proporciona una base para las guías clínicas.

Misic, V. (2022). Advancing Practice and Science Through Peer Review. *Journal of Neurologic Physical Therapy*, 46(2), 67-68. <https://doi.org/10.1097/npt.0000000000000397>



Impacto en la Calidad de la Investigación en Salud

Mejora en la Calidad Metodológica

- Detección de errores: Identificación de fallas en diseño, análisis o interpretación
- Fortalecimiento metodológico: Sugerencias que mejoran el rigor científico
- Completitud de reporte: Mayor adherencia a estándares de publicación
- Reproducibilidad: Mejor documentación de métodos y datos



Impacto en la Calidad de la Investigación en Salud

Impacto en la Práctica Clínica

- **Confianza profesional:** Mayor seguridad en la aplicación de evidencia revisada
- **Guías clínicas:** Base sólida para recomendaciones de práctica
- **Seguridad del paciente:** Reducción de riesgo por información errónea
- **Toma de decisiones:** Mejor calidad de evidencia para decisiones clínicas



Integridad en revisión por pares

Revisores

Declaraciones periódicas

Conflictos de interés

Editores

Personal de la revista

relaciones
personales

originalidad

calidad

intereses
comerciales o
económicos

contribución del
manuscrito



Cómo responder a los revisores: Comprender el proceso

Decisión	Qué significa	Ejemplo de comentario	Señal para el autor
Cambios menores	Ajustes simples de forma o detalles	“Aclare cómo se calculó el tamaño de muestra.”	El artículo está casi listo.
Cambios mayores	Revisión más profunda: análisis, marco teórico, discusión	“Discuta sus resultados en relación con literatura reciente.”	Aún puede aceptarse si responde bien.
Rechazo	El trabajo no encaja o tiene fallas graves	“El tema no corresponde a la línea editorial de la revista.”	Buscar otra revista adecuada.

¿Cómo contestar a los revisores?

Estrategia para contestar

- Leer todas las observaciones con calma.
- Identificar sugerencias de fondo (metodología, resultados) y de forma (redacción, referencias).
- Mantener siempre un tono respetuoso y agradecido.
- Usar un documento de respuesta paralelo al manuscrito:
 - Comentario del revisor
 - Respuesta del autor
 - Cambios realizados (con página/línea señalada)

Ejemplo práctico

Comentario: “Los métodos estadísticos no están suficientemente descritos”.

Respuesta: “Agradecemos la observación. Hemos agregado una descripción detallada de la prueba utilizada (página 5, líneas 120-125)”.

¿Cómo contestar a los revisores?

Errores a evitar al contestar a un revisor de artículo

✗ Responder con enojo o ironía

“No entiendo por qué hace este comentario, claramente usted no leyó bien el manuscrito.”

Explicar de forma calmada y aclarar con evidencia o referencia.

“Agradecemos la observación...”

“Hemos realizado la corrección en la sección X...”

✗ Ignorar comentarios

El revisor señala: “Sería importante justificar por qué se escogió esa muestra.”

Y el autor no responde nada sobre ese punto en la carta de réplica.

Siempre responder, aunque sea para justificar por qué no se hizo el cambio.

Respuesta: “Agradecemos la sugerencia. Nuestro estudio se realizó con la cohorte disponible en 2023. No es posible ampliar la muestra, pero hemos reconocido esta limitación en la sección de Discusión (p. 12).”

✗ Dar respuestas vagas como “ya está corregido”

“Ya corregimos el error de redacción.”

“Hemos corregido el error de redacción en la sección 2, párrafo 3, línea 5, reemplazando la palabra X por Y.

“Para mayor claridad, se añadió una explicación en...”

Comprender el proceso

Los revisores buscan mejorar la calidad científica y claridad del manuscrito.

Revisión por pares = proceso en el que otros investigadores leen y evalúan su artículo antes de que se publique.

- Su objetivo no es criticar a la persona, sino evaluar la calidad del trabajo.
- Recibir comentarios significa que el artículo tiene potencial, pero necesita ajustes.

👉 Ejemplo:

Comentario del revisor: “La sección de metodología no describe claramente cómo se seleccionó la muestra.”

Traducción: el revisor quiere más detalle, no está diciendo que el estudio es inválido.

Comprender el proceso

Los revisores buscan mejorar la calidad científica y claridad del manuscrito.

Revisión por pares = proceso en el que otros investigadores leen y evalúan su artículo antes de que se publique.

- Su objetivo no es criticar a la persona, sino evaluar la calidad del trabajo.
- Recibir comentarios significa que el artículo tiene potencial, pero necesita ajustes.

👉 Ejemplo:

Comentario del revisor: “La sección de metodología no describe claramente cómo se seleccionó la muestra.”

Traducción: el revisor quiere más detalle, no está diciendo que el estudio es inválido.

Comprender el proceso

Ver los comentarios como oportunidad de mejorar

- En lugar de pensar “rechazaron mi trabajo”, pensar: “Tengo un equipo de expertos ayudándome a que mi artículo sea más sólido.”
- La mayoría de los artículos pasan por varias rondas de revisión antes de ser aceptados.

👉 Ejemplo de cambio positivo:

- Versión inicial: el autor no explica qué instrumento utilizó para medir “estrés laboral”.
- Después de la revisión: añade que usó la Escala de Estrés Docente (2020) y cita la referencia → el artículo se fortalece.

BIBLIOGRAFÍA

1. ¿Cómo escribir y publicar trabajos científicos?

Revista/libro: Organización Panamericana de la Salud (OPS)

Autor: Day R.A.

Año: 2005

2. Challenges and Controversies in Peer Review: JACC Review Topic of the Week

Revista/libro: Journal of the American College of Cardiology

Autor: Kusumoto y cols.

Año: 2023

3. Advancing Practice and Science Through Peer Review

Revista/libro: Journal of Neurologic Physical Therapy

Autor: Misis V.

Año: 2022

4. Editors between Support and Control by the Digital Infrastructure — Tracing the Peer Review Process with Data from an Editorial Management System

Revista/libro: Frontiers in Research Metrics and Analysis

Autor: Hartstein J., Blümel C.

Año: 2021

5. Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process

Revista/libro: ICMJE Recommendations

Autor: International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)

Año: s.f.

6. Reporting Guidelines

Revista/libro: EQUATOR Network

Autor: EQUATOR Network (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research)

Año: s.f.



PERÚ

Ministerio
de Salud



¡GRACIAS!