

RUBRICA PARA EVALUAR LA EXPOSICIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL PROTOCOLO DE INVESTIGACIÓN (50%)

Criterios	AD (Logro destacado)	A (Logro esperado)	B (En proceso)	C (En inicio)	Puntaje
1. Claridad y coherencia en la presentación	La exposición es completamente clara, bien estructurada y fluida. Se presentan los conceptos clave de manera ordenada y coherente.	La presentación es clara en general, aunque algunos puntos pueden no estar bien estructurados. La secuencia es adecuada.	La presentación tiene problemas de claridad y coherencia en varios puntos. El orden de las ideas no es siempre lógico.	La exposición es confusa y carece de coherencia. Las ideas se presentan de manera desorganizada.	
2. Dominio del tema	El expositor demuestra un conocimiento profundo del protocolo y su contexto en salud pública, respondiendo a todas las preguntas con precisión.	El expositor muestra un buen dominio del tema, pero algunas respuestas a las preguntas pueden carecer de profundidad.	El expositor tiene un conocimiento básico del protocolo, pero no es capaz de explicar o responder preguntas con claridad.	El expositor no demuestra conocimiento suficiente del tema o tiene dificultades para responder preguntas clave.	
3. Presentación del problema de investigación	El problema de investigación está claramente presentado, con su justificación y relevancia bien explicadas en el contexto de salud pública.	El problema de investigación está presentado de manera clara, aunque la justificación o relevancia podrían estar más detalladas.	El problema de investigación es presentado, pero falta claridad o detalles importantes en la justificación o relevancia.	El problema no está claramente presentado, y no se justifica ni se explica adecuadamente su relevancia en salud pública.	
4. Presentación de los objetivos	Los objetivos de la investigación están claramente definidos y explicados, mostrando una alineación precisa con el problema.	Los objetivos están definidos y explicados, pero la alineación con el problema podría ser más clara.	Los objetivos son mencionados, pero no están completamente alineados o bien explicados en relación con el problema.	Los objetivos no están claros o no están alineados con el problema de investigación.	
5. Explicación de la metodología	La metodología está explicada de forma clara y detallada, justificando adecuadamente el diseño de investigación, la población, la muestra, y los instrumentos.	La metodología es adecuada, pero algunos detalles sobre el diseño, la muestra o los instrumentos no están completamente explicados.	La metodología es mencionada, pero falta detalle o justificación en áreas clave como la muestra o los instrumentos.	La metodología está poco explicada o carece de detalles importantes para entender el proceso de investigación.	
6. Análisis de datos y plan de resultados	El análisis de datos está bien explicado y es completamente	El análisis de datos está explicado de manera general,	El análisis de datos es vago o no está bien relacionado con	El análisis de datos no está bien explicado, o es inadecuado	

	adecuado para los objetivos de la investigación. Se describe claramente cómo los resultados serán interpretados.	pero algunos detalles podrían estar más claros o ser mejor justificados.	los objetivos. La interpretación de resultados no está claramente definida.	para los objetivos de la investigación.	
7. Consideraciones éticas	Se exponen de manera clara todas las consideraciones éticas relevantes y se detalla cómo se gestionarán en la investigación.	Las consideraciones éticas son mencionadas, pero no todas están completamente explicadas o detalladas.	Las consideraciones éticas son apenas mencionadas o explicadas superficialmente.	No se mencionan o no se detallan las consideraciones éticas pertinentes.	
8. Calidad de la comunicación oral	El expositor se expresa con claridad, usa un tono adecuado, mantiene contacto visual y tiene un buen manejo del tiempo. No depende excesivamente de las diapositivas.	El expositor se comunica de manera clara en general, pero puede tener dificultades menores con el tono o el tiempo. Dependencia moderada de las diapositivas.	El expositor tiene problemas de claridad en la comunicación o depende demasiado de las diapositivas. Dificultades con el manejo del tiempo.	El expositor tiene problemas serios de claridad, tono, manejo del tiempo o depende completamente de las diapositivas.	
9. Uso de recursos visuales (diapositivas)	Las diapositivas son claras, bien diseñadas y refuerzan la exposición. El contenido visual es relevante y está bien organizado.	Las diapositivas son adecuadas en general, aunque algunas podrían estar mejor organizadas o más relacionadas con la exposición.	Las diapositivas no están bien organizadas o contienen demasiada información. No apoyan adecuadamente la exposición.	Las diapositivas son desorganizadas o irrelevantes, y no apoyan la presentación. Contienen errores importantes o demasiada información.	
10. Cronograma y presupuesto	El cronograma y el presupuesto están bien explicados, son detallados y factibles. Se justifica la asignación de recursos y tiempos de manera clara.	El cronograma y el presupuesto son adecuados, pero faltan algunos detalles o no están completamente justificados.	El cronograma y el presupuesto son vagos, carecen de detalles importantes o no son completamente factibles.	No se presenta un cronograma claro o el presupuesto es insuficiente y no está justificado.	